



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Uklart konkurransegrunnlag. Tildelingsevaluering. Avvisning av leverandør.

Innklagede har gjennomført en to trinns konkurranse med forhandling for inngåelse av en kontrakt om bysykkelordning. Klager anførte at kvalifikasjonskravene om «god erfaring fra gjennomføring av tilsvarende leveranser» og «god økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten» var uklare, og at konkurransegrunnlaget også var uklart med hensyn til om evalueringen delvis skulle baseres på testsykling. Det ble også anført at innklagedes evaluering av valgte leverandørs mobiliseringsplan var i strid med regelverket. Subsidiært anførte klager at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene. Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 31. januar 2018 i sak 2017/181

Klager: Keolis Norge AS

Innklaget: Bergen kommune

Klagenemndas

medlemmer: Gro Amdal, Georg Fredrik Rieber-Mohn og Jakob Wahl

Bakgrunn:

(1) Bergen kommune (innklagede) kunngjorde 23. juni 2017 en to trinns konkurranse med forhandling for inngåelse av en kontrakt om bysykkelordning, som omfattet ansvar for anskaffelse og oppføring, samt drift og vedlikehold av bysyklene. Anskaffelsens verdi ble estimert til 50 millioner kroner. Tilbudsfrist var 11. august 2017.

(2) Det var stilt følgende kvalifikasjonskrav til leverandørenes økonomiske og finansielle stilling:

«Leverandør skal ha god økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten, herunder tilfredsstillende omsetning, inntjening, likviditetsgrad og egenkapitalandel. Betalingserfaringen må være tilfredsstillende.»

(3) I tilknytning til kvalifikasjonskravet til økonomisk og finansiell stilling var det stilt følgende dokumentasjonskrav:

«Kredittvurdering fra et anerkjent kredittvurderingsselskap basert på siste regnskapstall.

Nøkkeltallene i kravet må fremgå sammen med en vurdering av leverandørens betalingserfaring.

Erklæres. Dokumenteres på forespørsel.»

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- (4) For leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner var det blant annet stilt kvalifikasjonskrav til «god erfaring fra gjennomføring av tilsvarende leveranser». Kvalifikasjonskravet var ytterligere konkretisert slik:

«Leverandør må som minimum kunne vise til erfaring med:

- Anskaffelse, etablering, drift og vedlikehold av bysykkelsystem og/eller*
- anskaffelse, etablering, drift og vedlikehold av offentlige bymøbler»*

- (5) Til kvalifikasjonskravet var det stilt følgende dokumentasjonskrav:

«Tre referanser fra tilsvarende oppdrag de siste tre årene.

Referansene skal minimum inneholde:

- Kontaktperson og kontaklinformasjon på kunde, som Oppdragsgiver kan kontakte*
- Kontraktsverdi og omfang*
- Tidspunkt for leveransen*
- Kort beskrivelse av leveransen.*
- Informasjon om bruk av smidig utvikling*
- Informasjon om implementering av integrasjoner*
- Beskrivelse av kundens tilfredshet med gjennomføringen (økonomi, tidsfrister, kontraktsoppfølging).*

Erklæres. Dokumenteres på forespørsel.»

- (6) Kontrakten ville tildeles tilbyderen med best forhold mellom pris eller kostnad og kvalitet. Tildelingskriteriet kvalitet var vektet 60 % og pris var vektet 40 %. Kvalitetskriteriet var delt inn i fire underpunkter:

«• (3/6) Funksjonalitet, brukbarhet og opplevelse beskrevet i løsningsforslag med hensyn på:

o Funksjonalitet, herunder konstruksjon, materialer, klima, årstid, drift, robusthet, bærekraft, miljø, utstyr og tilbehør.

o Brukbarhet, herunder interaksjon, brukergrensesnitt, ergonomi, dimensjonering og universell utforming.

o Opplevelse, herunder estetikk, formidentitet, samt tilpasning til urban og sub-urban kontekst.

• (1/6) Evne til å ta helhetlig leveranseansvar i form av tilbudt mobiliseringsplan, inkludert organisering og bemanning i ulike funksjoner, herunder:

o Drifts- og vedlikeholdssystem og –rutiner for denne leveransen

o Ivaretagelse av miljøaspekter både i produkter og drift

o Organisering for effektiv drift av store volum bysykler og brukere

o Virkemidler for et gjensidig konstruktivt samarbeid gjennom kontraktsperioden

- (1/6) *Leveringsevne i form av plan for utrulling av bysykkelsystemet år for år i kontraktperioden*

- (1/6) *Utviklings- og innovasjonsevne beskrevet i plan for videreutvikling mhp:*

- o Utforming og utnyttelse av bysykler*

- o Vektlegging av løsninger som er modulære og åpne for å kunne utnyttes og driftes av andre eller sammen med andre»*

(7) For de fire underkriteriene var det tilknyttet følgende dokumentasjonskrav:

«Utfylt versjon av bilag 2 Leverandørenes løsningsbeskrivelse, med en beskrivelse og demonstrasjon av tilbudt løsning

Mobiliseringsplan

Utrullingsplan

Utviklingsplan»

(8) I kravspesifikasjonen punkt 1.3, *«Fremdriftsplan og milepæler»* var det angitt at befaringsprototypen ville skje høsten 2017.

(9) Omfanget og utrulling av bysykkelsystemet var beskrevet i kravspesifikasjonen punkt 2.3.1. Avslutningsvis ble det angitt at *«[d]et ovenstående skal beskrives i et løsningsforslag som inkluderer presentasjon av en fysisk sykkel som minimum er på prototypenivå. [...]»*.

(10) Det var i kravspesifikasjonen punkt 2.3.2 stilt krav til syklene. Oppfyllelse av kravene skulle beskrives med *«et løsningsforslag som summerer opp tilbyders løsning for funksjonalitet, brukbarhet og opplevelse. Løsningsforslaget skal inkludere presentasjon av en fysisk sykkel som minimum er på prototypenivå»*.

(11) Det var syv leverandører som søkte om deltakelse i konkurransen. Innklagede inviterte fire leverandører til forhandlinger. Innklagede mottok tre tilbud innen tilbudsfristen, fra Urban Infrastructure Partner AS (valgte leverandør), Keolis Norge AS (klager) og Sharebike AS.

(12) For å dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om *«god økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten»* leverte valgte leverandør en firmafakta-rapport fra kredittopplysningen.no, som viste nasjonal kredittrating 4, *«kredittverdig»*, internasjonal kredittrating A.

(13) Valgte leverandør leverte også en erklæring fra aksjonæren Selvaag Invest AS, hvor det blant annet var angitt at i *«forbindelse med UIPs innsendelse av tilbud knyttet til Bergen Bysykkel anbudet bekrefter vi vårt langsiktige eierperspektiv i selskapet»*. Det var også angitt at *«en videre utvidelse av UIPs sykkelkonsept, nasjonalt og internasjonalt, [er] en klar målsetning for selskapet. Selvaag Invest bekrefter derfor vår intensjon om et langsiktig eiermessig perspektiv i UIP hvor ambisjonen er å utvikle selskapet til å bli en ledende aktør innen bysykkel løsninger.»*

(14) Valgte leverandør leverte også en oppstilling over egenkapitalandelen i selskapet.

(15) Innklagede skrev i sin kvalifikasjonsvurdering:

«KredittOpplysningen.no og Bisnode: Kredittrating A for regnskapsåret 2016. Har tilfredsstillende betalingserfaring. Har i 2017 fått innskutt aksjonærlån fra Selvaag Invest. Egenkapitalgrad 36%, ca. 30 MNOK. Leverandøren er vurdert å ha god økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten.»

(16) Valgte leverandør oppgav tre referanser for oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om «god erfaring fra gjennomføring av tilsvarende leveranser». Dette var for referanseprosjektene bysykler i Bærum, bysykler i Bergen og bysykler i Oslo.

(17) For referanseprosjektet bysykler i Bærum, var det angitt at første oppstart var i 2016. Det var oppgitt at kontrakten innebærer «*leveranse av hardware og software henholdsvis, webapplikasjoner, brukerapplikasjoner osv til drift av 100 sykler og 10 stativer på Fornebulandet i Bærum. Kontrakten består av lisensbetaling av utstyr og lisens gjeldende software til drift*». Det var videre angitt at valgte leverandør er kontraktspart med kommunen og leverer «*driftsteknisk support, samt byggeteknisk assistanse*», mens sykler og stativer leveres av Sharebike AS.

(18) For referanseprosjektet bysykler i Bergen ble det oppgitt at avtalen var mellom valgte leverandør og Sparebanken Vest AS. Kontrakten hadde en varighet fra 20. juni 2017 til 31. oktober 2017. Det var opplyst at valgte leverandør håndterte hele anlegget, som innebar både levering og drift av ordningen.

(19) For referanseprosjektet med Oslo kommune ble det oppgitt at avtalen gjelder fra 1. mai 2015 til 30. april 2028. Det er leverandøren Clear Channel Norway AS (CCN) som er kontraktspart med kommunen. Videre ble det opplyst at Clear Channel Norway AS håndterer reklamesalg under kontrakten, og at valgte leverandør gjennomfører driften av bysykkelsystemet i prosjektet. Det var også angitt at kontrakten «*innebærer leveranse og drift av bysykkelsystem som inneholder opptil 3000 sykler i stativer rundt om i Oslo [...] Denne kontrakten baseres i stor grad på erfaringene under den forrige kontraktperioden fra 2002 til 2015.*»

(20) I forbindelse med forhandlingene med leverandørene, ble det gjennomført et forhandlingsmøte med klager 25. oktober 2017. For funksjonalitet, brukbarhet og opplevelse under tildelingskriteriet kvalitet, gav innklagede tilbakemelding til klager om at «*[s]ykkel er vurdert middels basert på den skriftlige dokumentasjonen. Vil kunne justeres etter at test av sykkel er gjennomført*».

(21) Før beslutning om tildeling ble det gjennomført et referanseintervju med Oslo kommune, som valgte leverandørs referanse. I referanseintervjuet oppgav Oslo kommune at referanseprosjektet gjaldt leveranse av ca. 1000 bysykler, med en kontraktsvarighet på 15 år + 13 nye år fra 2016. På fire av seks spørsmål fikk referanseprosjektet 5 av 6 poeng. På ett spørsmål fikk referanseprosjektet 4 poeng, og på et annet fikk referanseprosjektet 2 poeng. Spørsmålet hvor det bare ble gitt 2 poeng kan sammenfattes slik:

Hva er oppdragsgivers erfaringer med leverandør mht følgende:	Kommentarer
Gjennomførings- og leveringsevne, herunder erfaringer med grad av profesjonalitet, løsningsorientering og helhetlig tilnærming i produkter og tjenester mtp: • Hvordan etablering, drift og vedlikehold har blitt ivarettatt i oppdraget, inkludert organisering og bemanning i ulike funksjoner.	Uforutsigbart om hva som er deres prioritet – reklame eller sykkel. En del støy knyttet til forsinkelser i utrulling pga. diskusjon om lokasjoner med lav reklameverdi. Støy mellom både CCN og UIP, og UIP og Sharebike, samt CCN og Sharebike. Dårlig kommunikasjon og oversikt over levering fra underleverandører.

- (22) Avslutningsvis i referanseintervjuet kommenterte referansepersonen fra Oslo kommune:

«God samarbeidspartner. Har erfaring med CCN både som leverandør på bysykler og som tilbyder på lehus. Inntrykket er at CCN har vært sterkere på bysykler enn på lehus». (Om forholdet mellom CCN og valgte leverandør se avsnitt 19).

- (23) Innklagede skrev i sin kvalifikasjonsvurdering om valgte leverandør:

*«Bysykler i Oslo 2015-2028, Bærum kommune 2016, Bysykler i Bergen 2017
 Leverandøren vurderes å ha god erfaring fra gjennomføring av tilsvarende leveranser. Både i omfang og i kompleksitet. Leverandøren har erfaring fra "Anskaffelse, etablering, drift og vedlikehold av bysykkelsystem".»*

- (24) Ved tildelingsmeddelelse av 16. november 2017, opplyste innklagede å ha til hensikt å inngå kontrakt med Urban Infrastructure Partner AS (valgte leverandør). De tre tilbudenes poenguttelling kan sammenfattes slik:

Rangering	Navn	Samlet score	Pris	Kvalitet
1	Valgte leverandør	9,01	3,01	6,0
2	Sharebike AS	8,68	3,33	5,35
3	Klager	8,55	4,0	4,55

- (25) I tildelingsmeddelelsen var det angitt følgende om evalueringen av valgte leverandørs mobiliseringsplan:

«UIP sin mobiliseringsplan er vurdert som svært god. Tilbyderen har dokumentert godt

begrunnede vurderinger av hvilke type ressurser som trengs når og hvor i Bergen. Mobiliseringsplanen bygger på erfaring fra tilsvarende leveranser i Norge. Samlet sett har UIP dokumentert svært god evne til å ta helhetlig leveranseansvar under denne kontrakten.»

- (26) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser 29. november 2017. Innklagede har opplyst at kontraktsinngåelse vil avvendes til klagenemnda har behandlet saken. Nemndsmøte i saken ble avholdt 29. januar 2018.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (27) Innklagede har brutt regelverket ved at konkurransegrunnlaget er uklart. Kvalifikasjonskravene om «*god erfaring fra gjennomføring av tilsvarende leveranser*» og «*god økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten*» er uklare. Innklagedes evaluering illustrerer dette. Konkurransegrunnlaget er også uklart med hensyn til om evalueringen delvis skulle baseres på testsykling.
- (28) Innklagedes evaluering av mobiliseringsplanen er i strid med regelverket.
- (29) Disse feilene innebærer at konkurransen må avlyses.
- (30) Subsidiært skulle valgte leverandør vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om «*god erfaring fra gjennomføring av tilsvarende leveranser*» og/eller kravet om «*god økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten*».

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (31) Regelverkets krav til et klart og utvetydig konkurransegrunnlag er forsvarlig ivaretatt. Kvalifikasjonskravene var bevisst utformet slik at innklagede kunne bygge på skjønnsmessige helhetsvurderinger, og ikke på en rigid vurdering av oppfyllelse av eksplisitte krav. Konkurransegrunnlaget inneholdt klare og tydelige formuleringer om krav til å levere sykkel.
- (32) Innklagede har evaluert leverandørenes tilbud i tråd med innlevert mobiliseringsplan og således i tråd med tildelingskriteriet i konkurransegrunnlaget.
- (33) Det foreligger ikke avlysningsplikt.
- (34) Valgte leverandør oppfyller kvalifikasjonskravene om «*god økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten*» og «*god erfaring fra tilsvarende leveranser*». Innklagede har foretatt en forsvarlig faglig vurdering av at kvalifikasjonskravene er oppfylt.

Klagenemndas vurdering:

- (35) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en kontrakt om bysykkelordning, som omfatter ansvar for anskaffelse og oppføring, samt drift og vedlikehold av bysyklene. Dette er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 50 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73, følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3 (1).

Kvalifikasjonskravet om «god økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten»

- (36) Klager anfører at innklagedes evaluering av kvalifikasjonskravet viser at konkurransegrunnlaget ikke er tilstrekkelig klart formulert.
- (37) Kvalifikasjonskravene skal *«ha tilknytning til og stå i forhold til leveransen»*, jf. forskriften § 16-1 (1). Oppdragsgiver kan bare stille kvalifikasjonskrav til leverandørens økonomiske og finansielle kapasitet som er *«relevante for å sikre at leverandøren har den økonomiske og finansielle kapasiteten til å utføre kontrakten»*, jf. forskriften § 16-3 (1).
- (38) Kvalifikasjonskravet var at leverandørene skulle ha *«god økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten, herunder tilfredsstillende omsetning, inntjening, likviditetsgrad og egenkapitalandel. Betalingserfaringen må være tilfredsstillende»*. Oppfyllelse av kvalifikasjonskravet skulle dokumenteres med en kredittvurdering, og ved at nøkkeltallene skulle fremgå sammen med en vurdering av leverandørens betalingserfaring.
- (39) I konkurransegrunnlaget var kvalifikasjonskravet om *«god økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten»* konkretisert gjennom angivelse av hvilke parametere som ville inngå i kvalifikasjonsvurderingen. Slik klagenemnda ser det, har dette kravet den nødvendige tilknytning til kontrakten, og det står i et rimelig forhold til denne, samtidig som det er relevant for å sikre at leverandøren har den økonomiske og finansielle kapasiteten til å utføre kontrakten. Som det fremgår av drøftelsen nedenfor, kan heller ikke innklagedes evaluering av kvalifikasjonskravet tas til inntekt for at det ikke var tilstrekkelig klart formulert.
- (40) Klagers anførsel gir derfor ikke grunnlag for å konstatere at kvalifikasjonskravet var ulovlig.
- (41) Klager anfører subsidiært at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om *«god økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten»*.
- (42) Det følger av forskriften § 24-2 (1) bokstav a at oppdragsgiver skal avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene.
- (43) Som nevnt i avsnitt 38, var kvalifikasjonskravet om god økonomisk kapasitet til oppfyllelse av kontrakten, spesifisert med krav til tilfredsstillende omsetning, inntjening, likviditetsgrad og egenkapitalandel og dessuten krav om tilfredsstillende betalingserfaring.
- (44) Kvalifikasjonskravet om *«god»* økonomisk kapasitet, og hvorvidt de angitte momentene i vurderingen er *«tilfredsstillende»*, må forstås i sammenheng med det sentrale krav om evne *«til å oppfylle kontrakten»*. Det er også grunn til å merke seg at kvalifikasjonskravet var ledsaget av et tilhørende dokumentasjonskrav om at leverandøren skulle levere en *«Kredittvurdering fra et anerkjent kredittvurderingsselskap basert på siste regnskapstall.»* Lest i sammenheng gir kvalifikasjonskravet uttrykk for at innklagede, på bakgrunn av den innleverte kredittvurderingen, ville foreta en helhetsvurdering av om den økonomiske kapasiteten gjorde leverandøren i stand til å oppfylle kontrakten. Selv

om kvalifikasjonskravet angav at også «omsetning, inntjening, likviditetsgrad og egenkapitalandel» måtte være tilfredsstillende, ville bedømmelsen her være en del av en helhetsvurdering. Kvalifikasjonskravet gir altså ikke uttrykk for at hver av de enkelte opplysningene skulle vurderes isolert med en konklusjon for hvert punkt.

- (45) Basert på kredittvurderinger for valgte leverandør, som begge gav kredittrating A, konkluderte innklagede med at valgte leverandør var kredittverdig, og derfor hadde økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten. Innklagedes kvalifikasjonsvurdering er i tråd med den vurdering konkurransegrunnlaget angav at innklagede ville utføre. Klagers anførsel gir således ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes kvalifikasjonsvurdering.

Kvalifikasjonskravet om «god erfaring fra gjennomføring av tilsvarende leveranser»

- (46) Klager anfører også at kvalifikasjonskravet om «god erfaring fra gjennomføring av tilsvarende leveranser» er uklart.
- (47) Kvalifikasjonskravet var konkretisert med at leverandøren «som minimum» måtte kunne vise til erfaring med «anskaffelse, etablering, drift og vedlikehold» av bysykkelsystem og/eller offentlige bymøbler. Oppfyllelse av kvalifikasjonskravet skulle dokumenteres med tre referanser fra tilsvarende oppdrag de siste tre årene. Referansene skulle som minimum inneholde informasjon om kontraktsverdi og omfang, tidspunkt for leveransen, en kort beskrivelse av leveransen, informasjon om bruk av smidig utvikling, informasjon om implementering av integrasjoner og beskrivelse av kundens tilfredshet med gjennomføringen (økonomi, tidsfrister, kontraktsoppfølging).
- (48) Innklagede har altså oppstilt et minimumskrav til erfaring og i tillegg angitt momenter som referanseprosjektene vil vurderes ut fra. Som det fremgår av drøftelsen nedenfor, kan ikke innklagedes evaluering av kvalifikasjonskravet tas til inntekt for at det ikke var tilstrekkelig klart formulert.
- (49) Klagers anførsel gir derfor ikke grunnlag for å konstatere at kvalifikasjonskravet var ulovlig.
- (50) Klager anfører subsidiært at valgte leverandør skulle ha vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om «god erfaring fra gjennomføring av tilsvarende leveranser».
- (51) For det første begrunner klager sin anførsel med at referansepersonen fra Oslo kommune ikke har «god» erfaring med valgte leverandørs gjennomføring, da referansepersonen gav karakteren 2 på spørsmålet om gjennomførings- og leveringsevne.
- (52) Kvalifikasjonskravet la som nevnt opp til en sammensatt vurdering. Kundens tilfredshet med gjennomføringen var bare ett av flere momenter som referansene skulle dokumentere. Sett hen til den sammensatte vurderingen kvalifikasjonskravet og dokumentasjonskravet la opp til, kan ikke lav tilfredshet på ett av spørsmålene fra en av de tre referansepersonene være tilstrekkelig til at valgte leverandør ikke kunne anses å oppfylle kvalifikasjonskravet.
- (53) Klager fremholder også at referanseprosjektene til valgte leverandør ikke gjelder «tilsvarende leveranser», og at det er i strid med regelverket å anse det tilstrekkelig med begrenset erfaring fra bysykkel- eller bymøbeldrift.

- (54) Innklagede har oppstilt et minimumskrav om at leverandøren måtte kunne vise erfaring med «*anskaffelse, etablering, drift og vedlikehold*» av bysykkelsystem og/eller offentlige bymøbler. Valgte leverandørs referanseprosjekter gjelder alle bysykkeldrift og er dermed relevante som dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskravet. Sett hen til dokumentasjonskravet og de tilhørende underpunktene, må kravet riktignok forstås slik at innklagede ville foreta en mer sammensatt vurdering enn kun å vurdere om minimumskravet til erfaring var oppfylt. Kvalifikasjonskravet oppstiller likevel ikke et strengt krav til hva som ville anses som «*tilsvarende leveranser*», slik klager fremholder. Klagenemnda har ikke grunnlag for å tilsidesette innklagedes vurdering av at valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet om «*god erfaring fra gjennomføring av tilsvarende leveranser*». Klagers anførsel gir på denne bakgrunn ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes kvalifikasjonsvurdering.

Uklart konkurransegrunnlag med hensyn til testsykling

- (55) Klager anfører også at konkurransegrunnlaget er uklart med hensyn til om evalueringen delvis ble basert på testsykling.
- (56) Oppfyllelsen av tildelingskriteriet kvalitet skulle ifølge konkurransegrunnlaget punkt 10, blant annet vurderes ut fra «*[f]unksjonalitet, brukbarhet og opplevelse beskrevet i løsningsforslag*». I tillegg var det angitt at tildelingskriteriet skulle dokumenteres med både en beskrivelse og en demonstrasjon av tilbudt løsning. Flere steder i kravspesifikasjonen var det angitt at leverandørenes løsningsforslag skulle «*inkludere presentasjon av en fysisk sykkel som minimum er på prototypenivå*». I konkurransegrunnlagets fremdriftsplan og milepæler var det angitt at befaringsav prototype skulle skje høsten 2017. Det var altså klart at evalueringen til dels ville baseres på testing av tilbudt sykkel. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.

Tildelingsevaluering

- (57) Klager anfører at innklagedes evaluering av valgte leverandørs mobiliseringsplan er i strid med regelverket. Dette begrunner klager med at innklagede feilaktig har lagt positiv vekt på valgte leverandørs erfaring med mobilisering fra prosjektet i Oslo. Klager fremholder at denne erfaringen er negativ, og skulle medført at valgte leverandør fikk poengtrekk i evalueringen.
- (58) Det fremgår av konkurransegrunnlaget at en del av tildelingskriteriet kvalitet var leverandørenes «*[e]vne til å ta helhetlig leveranseansvar i form av tilbudt mobiliseringsplan, inkludert organisering og bemanning i ulike funksjoner*». Det var altså leverandørenes plan for mobilisering av bysykkelordningen som skulle være gjenstand for vurdering. Leverandørenes erfaring med mobilisering fra andre prosjekter var ikke gjort til en del av tildelingskriteriet. Uttalelsen i tildelingsevalueringen om at «*[m]obiliseringsplanen bygger på erfaring fra tilsvarende leveranser i Norge*» viser etter klagenemndas oppfatning at det er valgte leverandørs plan for mobilisering som er evaluert. Innklagede har altså evaluert valgte leverandørs tilbud slik tildelingskriteriet gir anvisning på. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Konklusjon:

Bergen kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Jakob Wahl

Dokumentet er godkjent elektronisk